



14020009202181

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-287013/19-51-2250

10 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шкурихиной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Шатунова Юрия Васильевича (ОГРНИП 312774619800729)

к индивидуальному предпринимателю Филатову Руслану Анатольевичу (ОГРНИП 315236700002316), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА» (ОГРН 1117746615238)

о признании недействительным лицензионного договора № ЛВ/ЛМ/15-20 о предоставлении права на использование объектов авторского и смежного права (исключительная лицензия) от 01 апреля 2016 года

третье лицо - Разин Андрей Александрович

при участии:

от истца – Мухтарова-Казарновская А.Ф., по дов. № 77 АГ 2541388 от 02 октября 2019 года;

от ответчиков – не явились, извещены;

от третьего лица – не явилось, извещено;

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Шатунов Юрий Васильевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Филатову Руслану Анатольевичу, ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА» (далее – ответчики) о признании недействительным лицензионного договора № ЛВ/ЛМ/15-20 о предоставлении права на использование объектов авторского и смежного права (исключительная лицензия) от 01 апреля 2016 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Разин Андрей Александрович.

Ответчики и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

22 июня 2020 года от ответчика, Филатова Р.А., поступил отзыв на исковое заявление.

30 июня 2020 года от ответчика, Филатова Р.А., поступило направленное через систему «Мой Арбитр» заявление об отложении судебного заседания, в обоснование которого указано, что ответчик зарегистрирован и постоянно проживает в городе Сочи, т.е. ином, отдаленном от места рассмотрения дела регионе, имеется уважительная причина, а именно, заболевание, которое не дает возможности прибыть в Москву для участия в судебном заседании в назначенную дату.

02 июля 2020 года от ответчика, Филатова Р.А., поступило направленное средствами почтовой связи аналогичное заявление с приложенной к нему в виде копии выпиской из медицинской карты амбулаторного больного, в которой указано, что Филатов Р.А. находится на амбулаторном лечении в ГБУЗ «Городская поликлиника № 1 г. Сочи» с 26 июня 2020 года по настоящее время.

Протокольным определением от 03 июля 2020 года в удовлетворении ходатайства ответчика, Филатова Р.А., об отложении судебного разбирательства отказано.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Данная норма не носит императивного характера, а ни одна из причин не является для суда безусловно уважительной. Вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об отложении слушания дела решается судом с учетом всех обстоятельств дела и представленных заявителем ходатайства документов по своему внутреннему убеждению

Суд рассмотрел ходатайство ответчика, Филатова Р.А., об отложении судебного разбирательства, но не нашел оснований для его удовлетворения и посчитал целесообразным рассмотреть спор на основании имеющихся в деле доказательств, признанных достаточными для принятия обоснованного судебного акта.

Кроме того, в данном случае ответчик, Филатов Р.А., не обосновал, чем вызвана необходимость его личного участия в заседании суда, для совершения каких процессуальных действий необходима его явка в судебное заседание. Ходатайство не мотивировано наличием обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, Филатова Р.А.

В силу части 3 статьи 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе, индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Информации о невозможности направления в суд представителя ходатайство не содержит.

Ответчик, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», против удовлетворения исковых требований возражает по доводам, изложенным в ранее представленном письменном отзыве.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в отсутствие ответчиков и третьего лица на основании статей 121, 123, 156 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции

Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истцом от ответчика, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», была получена претензия исх. № 09/19-2п от 20 сентября 2019 года по факту незаконного использования объектов авторского и смежных прав.

В обоснование заявленной претензии ответчик, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», приводит договор, заключенный 01 апреля 2016 года между ответчиками, в соответствии с которым ответчик, Филатов Р.А., предоставил ответчику, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», исключительную лицензию на объекты авторского права (музыкальные произведения с текстом группы «Ласковый май», далее - песни) и объекты смежного права, а именно, исполнения песен Шатуновым Ю.В. (далее исполнения) и фонограммы песен в исполнении группы «Ласковый май» и солиста Шатунова Ю.В. (далее - фонограммы), перечень которых приведен в приложении № 1 к указанному договору.

Согласно пункту 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Как заявил истец, ответчику, Филатову Р.А., никогда не принадлежало исключительное право ни на песни, ни на исполнения, ни на фонограммы.

Автором песен является Кузнецов СБ., что не оспаривается, в том числе, и ответчиками (в договоре от 01.04.2016). В соответствии с действующим законодательством РФ 14 октября 2019 года между истцом и Кузнецовым С.Б. был заключен договор об отчуждении исключительного права на музыкальные произведения с текстом, входящие в состав песен, указанные в приложении № 1 к лицензионному договору.

Таким образом, на настоящий момент единственным законным правообладателем произведений является Шатунов Ю.В.

Следовательно, у ответчиков никогда не возникало прав на песни. Таким образом, распоряжение, осуществляемое ответчиком, Филатовым Р.А., в рамках договора от 01.04.2016, в отношении песен является грубым нарушением исключительного права на песни, принадлежащего истцу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1315 ГК РФ исполнителю принадлежит исключительное смежное право на исполнение.

В соответствии с ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Истец (Шатунов Ю.В.) никогда не заключал договора об отчуждении (или лицензионного договора) в отношении своих исполнений ни с Филатовым Р.А., ни с ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», ни с кем-либо еще.

Таким образом, распоряжение, осуществляемое ответчиком, Филатовым Р.А., в рамках договора от 01.04.2016, в отношении фонограмм, является грубым нарушением исключительного смежного права, принадлежащего истцу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 ГК сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Как следует из пункта 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с требованием указанного постановления Пленума ВС РФ истец заявил, что предметом сделки является исключительное право на песни, фонограммы и произведения, являющиеся законным правом истца, защита которого будет обеспечена в результате признания сделки ничтожной и возврата каждой из сторон всего полученного по договору от 01.04.2016.

В отзыве на исковое заявление ответчик, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», указал, что в соответствии со спорным лицензионным договором Филатов Р.А. (лицензиар) предоставил ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА» (лицензиату) на возмездной основе исключительная лицензия на использование объектов авторского и смежных прав, а именно, музыкальных произведений, фонограмм, исполнений, аудиовизуальных произведений, перечень которых содержится в приложениях к договору (далее - объекты), способами, предусмотренными пунктами 2.1.1.- 2.1.12. договора, на территории всех стран мира, начиная с даты подписания соответствующего приложения к договору по 31 декабря 2020 года.

При заключении договора Филатов Р.А. гарантировал, что предоставление лицензии на условиях договора не нарушает прав третьих лиц, а также то, что лицензиару принадлежат в полном объеме исключительные имущественные авторские права на произведения и аудиовизуальные произведения исключительные имущественные смежные права на исполнения и фонограммы. Данная гарантия зафиксирована в пункте 4.1.2. договора.

В подтверждение указанной гарантии Филатов Р.А. предоставлял при заключении договора ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА» на обозрение договор об отчуждении исключительных авторских и смежных прав, заключенный между Филатовым Русланом Анатольевичем и Разиным Андреем Александровичем.

При этом в подтверждение обладания Разиным А.А. исключительными правами в полном объеме в отношении объектов, помимо самого факта создания Разиным А.А. своим творческим трудом части объектов, Филатов Р.А. также ссылался на наличие решений Промышленного районного суда города Ставрополя от 21.12.2005 и от 28 мая 2013 года, вынесенных в том числе в отношении произведений, автором музыки и текста которых значится Кузнецов СБ. (а именно, произведений, имеющих следующие названия: Осенний парк, Глупые снежинки, Метель в чужом городе, Розовый вечер, Дождь, Белые розы, Седая ночь, Лето, Тающий снег, Ну, что же ты..., Пусть будет ночь, Я откровенен только лишь с луною, Рано ушедшая осень, Старый лес, Ты просто был, Ради тебя, Бездомный пес, Медленно уходит осень, Всё, Телефонный роман, Месяц июль, Взрослые, Всё напрасно, Я так жду, Кончено все, А я, Я не хочу).

Определением от 13 февраля 2020 года суд предложил ответчику, ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА», представить судебные акты, ссылки на которые имеются в отзыве, ответчику, Филатову Р.А., суд предложил представить договор на спорное произведение, заключенный с Разиным А.А.

От ответчика, Филатова Р.А., поступил отзыв на исковое заявление, к которому приложены: решение Хостинского районного суда г. Сочи от 20 мая 2016 года по делу № 2-545/2016 (оригинал); решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 декабря 2005 года (нотариально заверенная копия); договор от 01 сентября 2006 года (копия); лицензионный договор №1 от 26 октября 2017 года (копия).

В отзыве ответчик, Филатов Р.А., указал, что на основании решения Хостинского районного суда города Сочи от 20.05.2016 по делу № 2-545X2016 и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23.08.2016 Филатов Р.А признан правообладателем исключительных прав на 27 музыкальных произведений с текстом, а именно: Старый лес, Осенний парк, Глупые снежинки, Метель в чужом городе, Розовый вечер, Дождь, Белые розы, Седая ночь, Лето, Тающий снег, Ну, что же ты..., Пусть будет ночь, Я откровенен только лишь с луною, Рано ушедшая осень, Я не хочу, Ты просто был, Ради тебя, Бездомный пес, Медленно уходит осень, Всё, Телефонный роман, Месяц июль, Взрослые, Всё напрасно, Я так жду, Кончено все, А я.

Шатунов Ю.В. знал о наличии у Филатова Р.А. исключительных прав на указанные произведения, не оспаривал указанные права и получил от правообладателя Филатова Р.А. разрешение на использование указанных произведений в своей деятельности, заключив 26.10.2017 лицензионный договор на произведения.

На 22 из указанных истцом 23 музыкальных произведений (за исключением № 9 Маскарад) исключительное право принадлежит Филатову Р.А. на основании решения Хостинского районного суда города Сочи от 20.05.2016 по делу № 2-545X2016 и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23.08.2016.

При этом Кузнецов С.Б., заключая с Шатуновым Ю.В. договор от 14.10.2019 об отчуждении исключительных прав на музыкальные произведения, достоверно знал об отсутствии у него прав на отчуждение указанных произведений, так как участвовал в судебном разбирательстве по делу № 2-545X2016, а Шатунов Ю.В. знал о неправомерности заключаемого договора с Кузнецовым С.Б., так как с 26.10.2017 состоял с Филатовым Р.А. в договорных правоотношениях в отношении указанных музыкальных произведений на основании лицензионного договора.

Ответчик, Филатов Р.А., указал, что Шатунов Ю.В., заявив суду на отсутствие у Филатова Р.А. прав на музыкальные произведения, умышленно вводит суд в заблуждение, допустив злоупотребление правами, тем самым дискредитировав себя как добросовестного партнера в сложившихся правоотношениях с Филатовым Р.А.

Заключив заведомо для обеих сторон (Кузнецова С.Б. и Шатунова Ю.В.) неправомерный договор от 14.10.2019 об отчуждении исключительных прав на музыкальные произведения, Шатунов Ю.В. нарушил условия договора с Филатовым Р.А., а именно, указал на отсутствие у него исключительного права на произведения, фактически предпринял попытку завладеть указанными правами.

Филатов Р.А. заявил, что приобрел исключительные права на произведения у Разина А.А. Решением Промышленного районного суда города Ставрополя от 21.12.2005, вступившем в законную силу 10.01.2006, установлено, что 29 декабря 1992 года между Разиным А.А. и Кузнецовым С.Б. был заключен договор о передаче исключительных прав на музыкальные произведения. Суд установил юридический факт обладания Разиным А.А. с 29.12.1992 исключительными правами на 27 музыкальных произведений на основании договора, заключённого между ним и Кузнецовым С.Б. Указанное решение вступило в законную силу.

Ответчик, Филатов Р.А., считает, что Кузнецов С.Б. с 29.12.1992 не является правообладателем исключительных прав на спорные произведения, что и Кузнецов С.Б., и Шатунов Ю.В. достоверно знали при заключении фиктивного договора от 14.10.2019 об отчуждении исключительных прав на музыкальные произведения.

При этом, по мнению Филатова Р.А., Кузнецов С.Б. действует исключительно из чувства мести за обращения Разина А.А. в органы внутренних дел с заявлениями о привлечении Кузнецова С.Б. и Кузнецовой В.А. (мама) к уголовной ответственности за клевету, вымогательство и шантаж. Следствие в рамках уголовного дела и суд дали правовую оценку действиям Кузнецова С.Б. В соответствии с Постановлением Промышленного районного суда города Оренбурга от 31.10.2012 Кузнецов С.Б. признан виновным в совершении в отношении Разина А.А. уголовного преступления, а именно, мошенничества и вымогательства, и избежал уголовной ответственности только потому, что ему назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре. Кузнецов С.Б., является инвалидом 2 группы по психическому заболеванию. Кузнецов Сергей Борисович, согласно заключению экспертов № 146 от 17.01.2012, страдает органическим расстройством со смешанными заболеваниями, с рецидивирующим органическим галлюцинозом, о чём свидетельствуют: алкогольная зависимость в анамнезе, длительный, нередко бесконтрольный приём психотропных препаратов, появление и нарастание невротоподобных, психоподобных и аффективных расстройств и т.д.

Ответчик, Филатов Р.А., считает, что поскольку Филатов Р.А. признан на основании вступившего в законную силу решения суда (решение Хостинского районного суда города Сочи от 20.05.2016 по делу № 2-545Х2016) правообладателем исключительных прав на спорные музыкальные произведения, действовал в соответствии с нормами статьи 1270 ГК РФ, определяющей, что правообладателю произведения принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), правомерно заключил 01.04.2016 договор с ООО «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА».

Вышеуказанные доводы ответчиков отклоняются судом в связи со следующим.

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Как установлено судом при рассмотрении настоящего дела, Промышленным районным судом г. Ставрополя было рассмотрено заявление Разина А.А. о признании юридического факта обладания правами на музыкальные произведения (статьи 264 – 265 ГПК РФ), по результатам которого 21 декабря 2005 года вынесено решение об установлении факта обладания Разиным А.А. на музыкальные произведения. Также указанным решением суд признал не соответствующими закону и недействительными все договоры и иные документы, которые могут предусматривать передачу исключительных прав на музыкальные произведения, которые могли быть заключены между Кузнецовым С.Б. и иными физическими и юридическими лицами после 29 декабря 1992 года.

Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 декабря 2005 года было принято в рамках дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (статьи 264 – 265 ГПК РФ).

Исходя из части 3 статьи 69 АПК РФ, решение Промышленного суда города Ставрополя от 21.12.2005 не имеет преюдициального значения для рассматриваемого спора, поскольку истец о настоящему делу не участвовал в рассмотрении данного дела.

Кроме того, вышеуказанное решение Промышленного суда города Ставрополя от 21.12.2005, которым, по мнению ответчиков, установлен факт обладания Разиным Андреем Александровичем с 29.12.1992 исключительными правами .... на музыкальные произведения, автором музыки и слов которых является Кузнецовым Сергеем Борисовичем», основано на договоре, заключенном 29 декабря 1992 года между Разиным А.А. и Кузнецовым С.Б..

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности. Согласно ч. 4 ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Вышеуказанный договор от 29 декабря 1992 года в материалы настоящего дела не представлен.

Кроме того, в рамках гражданского дела № 2-219/2016, рассмотренного Пресненским судом города Москвы, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ судом была проведена судебная почерковедческая экспертиза подлинности подписи Кузнецова С.Б. на договоре от 29.12.1992. Проведение экспертизы поручено АНО «ЦЭУ».

В решении Пресненского суда города Москвы от 26.09.2016 по делу № 2-219/16 указано, что «Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы 160504-И 1 от 04.05.2016 года, запись «Кузнецов Сергей Борисович» и подпись, от его имени, расположенные напротив печатного текста «Кузнецов Сергей Борисович», находящиеся на втором листе копии договора внизу справа - выполнены не Кузнецовым С.Б., а иным другим лицом».

Ответчики в обоснование своей позиции ссылаются на договор № 1 от 26.10.2017, заключенный между истцом (Шатуновым Ю.В.) и ответчиком Филатовым Р.А.

В соответствии с пунктом 3.1. указанного договора Филатов Р.А. предоставил истцу гарантию, что на момент подписания указанного договора Филатов Р.А. являлся единственным и законным обладателем исключительного права на произведения на основании договоров с авторами произведений, что заключение указанного договора и исполнение обязанностей по нему не противоречит никаким другим обязательствам, не затрагивает и не нарушает прав третьих лиц, что предоставляя права на использование произведений, Филатов Р.А. действовал в пределах прав, полученных по договору с авторами произведений, а также, что по указанным договорам авторам выплачено соответствующее вознаграждение.

Однако, как указал истец, как оказалось впоследствии, ни одна из указанных гарантий не являлась действительной, что может явиться основанием для предъявления отдельного иска.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» если заверение предоставлено стороной относительно обстоятельств, непосредственно не связанных с предметом договора, но имеющих значение для его заключения, исполнения или прекращения, то в случае недостоверности такого заверения применяется статья 431.2 ГК РФ, а также положения об ответственности за нарушение обязательств (глава 25 ГК РФ).

На основании изложенного, поскольку материалами настоящего дела подтверждается право истца на произведения согласно лицензионному договору от 01 октября 2019 года, заключенному между Шатуновым Ю.В. и Кузнецовым С.Б., факт принадлежности Филатову Р.А. прав на спорные произведения не доказан, распоряжение Филатовым Р.А. в рамках договора от 01 апреля 2016 года в отношении песен является нарушением исключительных прав на песни, принадлежащие истцу, в связи с чем лицензионный договор от 01 апреля 2016 года подлежит признанию недействительным.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ и относятся на ответчиков.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Признать недействительным лицензионный договор № ЛВ/ЛМ/15-20 о предоставлении права на использование объектов авторского и смежного права (исключительная лицензия) от 01 апреля 2016 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Филатова Руслана Анатольевича в пользу индивидуального предпринимателя Шатунова Юрия Васильевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЧЕСТНАЯ МУЗЫКА» в пользу индивидуального предпринимателя Шатунова Юрия Васильевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 14:16:05  
Кому выдана Козленкова Ольга Валерьевна